РЕФЕРАТ

Психология семейных отношений

Взаимодействие супругов и воспитание детей 9 и 11 лет

Научный обзор с учебными примерами

Учебный образец для сервиса
«Рай для студента»

Подготовлено с помощью ИИ
Схемы и практические ситуации являются авторскими
и не описывают конкретную семью

Новосибирск
2026

Содержание

Введение....3

1 Семья как система взаимодействий....4

2 Отношения супругов и совместное родительство....5

3 Семейный конфликт и переживания ребёнка....6

4 Возрастные задачи детей 9 и 11 лет....7

5 Общение и эмоциональная поддержка....9

6 Правила и поддержка самостоятельности....10

7 Отношения между детьми и семейные привычки....11

8 Разбор условной семейной ситуации....12

Заключение....13

Список источников....14

О работе

Реферат раскрывает связи между отношениями взрослых, переживаниями детей и повседневными договорённостями. В нём сопоставлены научные исследования и практические рекомендации; приведены две схемы, две таблицы и разбор вымышленной ситуации. Основное внимание уделено тому, как описывать трудности конкретно и учитывать индивидуальные различия.

Ссылки в квадратных скобках соответствуют списку источников. Дата проверки электронных материалов - 8 ноября 2026 года. Оформление образца можно адаптировать к методичке учебного заведения.

Введение

Семейные отношения складываются из повседневных действий: как взрослые договариваются о нагрузке, замечают переживания друг друга, реагируют на ошибки ребёнка и возвращаются к разговору после ссоры. Эти действия создают опыт близости, справедливости и предсказуемости. Поэтому изучение семьи требует внимания к взаимодействию её участников, а также к условиям, в которых они живут: занятости, материальным ресурсам, школе, кругу общения и доступной поддержке.

В настоящем реферате рассматривается условная семья, в которой живут мужчина, женщина, мальчик 9 лет и девочка 11 лет. Такой состав выбран для учебного анализа. Он не описывает конкретных людей и не служит образцом единственно правильного устройства семьи. Сведения о возрасте и поле сами по себе не позволяют судить о характере детей, благополучии родителей или качестве воспитания.

Цель работы состоит в том, чтобы показать, как отношения между взрослыми, способы общения с детьми и организация повседневной жизни связаны с семейным взаимодействием. Объект исследования - семейные отношения. Предмет - согласование родительских действий, переживание конфликтов детьми и поддержка самостоятельности в возрасте 9-11 лет.

Для достижения цели решаются четыре задачи: раскрываются понятия семейной системы и совместного родительства; сопоставляются научные данные о конфликтах и воспитательных практиках; рассматриваются возрастные и индивидуальные различия детей; предлагаются учебные примеры применения этих идей к бытовым ситуациям.

Метод работы - аналитический обзор научных публикаций и открытых материалов международных организаций. Использованы исследования с наблюдением участников во времени, обзоры, метаанализы и рекомендации для родителей. Их статус различается: статистическая связь не равнозначна доказанной причине, а информационная памятка не заменяет индивидуальное обследование. Авторские примеры отдельно обозначены в тексте.

Основной тезис работы: анализ семейной ситуации становится точнее, если вместо общих оценок «хорошая» или «плохая» семья рассматривать конкретные способы взаимодействия и возможность их изменения. Содержательная договорённость, понятная граница и восстановленный разговор дают больше материала для обсуждения, чем ярлык, приписанный взрослому или ребёнку. Этот тезис определяет логику следующих разделов.

1 Семья как система взаимодействий

В системном рассмотрении внимание направлено на связи между участниками семьи. Отдельный эпизод получает значение в последовательности событий: что ему предшествовало, как ответили остальные и что произошло затем. На рисунке 1 представлены четыре участника условной семьи и основные направления их взаимодействия. Это поясняющая модель, а не диагностическая схема.

Понятие совместного родительства помогает отделить отношения взрослых как пары от их взаимодействия в воспитании. В модели М. Файнберга выделены согласование воспитательных подходов, распределение связанных с детьми обязанностей, поддержка или подрыв родительской роли партнёра и управление семейным взаимодействием. Эти области связаны между собой, но не сводятся к удовлетворённости браком [3].

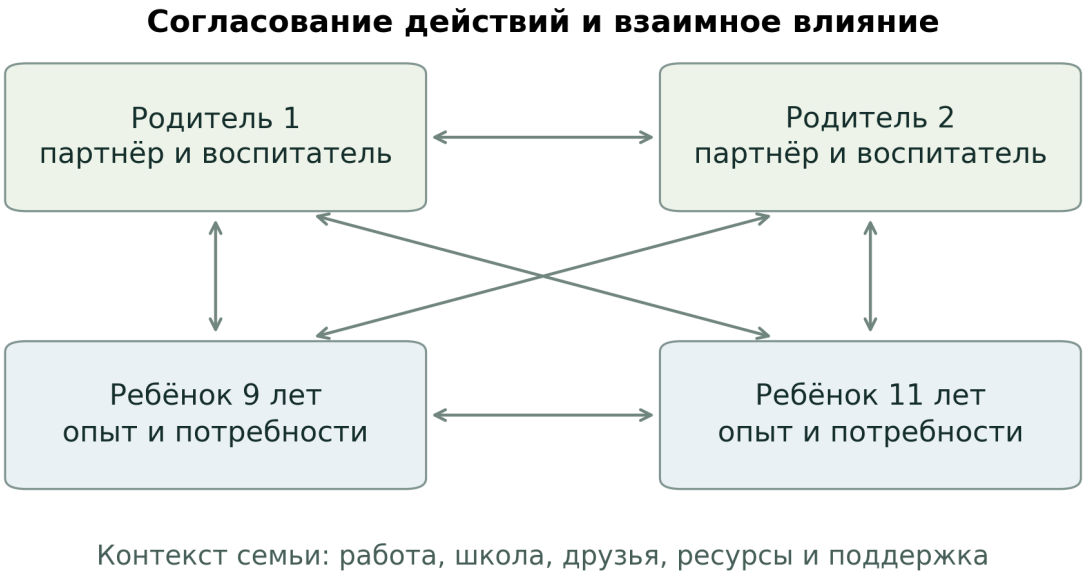


Рисунок 1 - Участники и связи в условной семье

Авторская схема. Двусторонние стрелки обозначают взаимное взаимодействие. Она не предполагает, что все отношения одинаково близки или что обязанности должны распределяться поровну. Школа, работа и социальное окружение учитываются как контекст.

Учебный пример: ребёнок долго собирается утром. Одна возможная причина - непонятный порядок действий, другая - недосыпание, третья - переживание предстоящего школьного дня. Если взрослые ограничатся оценкой «ленится», ни одна из этих версий не будет проверена. Системный разбор начинается с наблюдений и вопросов: когда возникла трудность, в какие дни её нет и какая помощь меняет ситуацию.

2 Отношения супругов и совместное родительство

У супругов есть несколько пересекающихся областей жизни: близость, личные интересы, работа, деньги, быт и воспитание. В учебном анализе полезно различать их, чтобы обсуждение одной трудности не превращалось в оценку отношений целиком. Несогласие о времени возвращения ребёнка домой ещё не говорит о том, что взрослые не способны поддерживать друг друга.

Модель совместного родительства позволяет описывать конкретное разногласие: затрагивает ли оно правила, распределение заботы, публичную критику партнёра или включение ребёнка в спор. Файнберг подчёркивает, что координация родителей может отличаться от качества их отношений как пары. Такое различение помогает точнее выбрать предмет обсуждения [3].

В качестве авторского примера рассмотрим вечернюю нагрузку. Один взрослый готовит ужин и проверяет сообщения учителя, другой возвращается с работы и считает, что основные дела уже закончены. Спор может возникнуть не из-за самого ужина, а из-за того, что часть труда остаётся незаметной. Для анализа полезно перечислить конкретные действия: кто планирует, кто выполняет и кто напоминает. Такой список описывает ситуацию без заранее назначенного виновного.

Договорённость может выглядеть следующим образом: по будням один взрослый отвечает за вечернюю еду, второй - за организацию следующего учебного дня; при позднем возвращении обязанности пересматриваются заранее. Это условный вариант, а не универсальная норма. Существенно, чтобы оба понимали объём заботы и могли сообщить, что предложенное распределение перестало работать.

Вопрос о правилах для детей также требует отдельного разговора. Если один родитель разрешает игру, а другой сразу запрещает её, ребёнок получает несовместимые сообщения. Учебное решение - сначала уточнить, о каком правиле договорились взрослые, затем спокойно сообщить его ребёнку. Поддержка партнёра при этом не означает одобрения унижения или опасного поведения: такие действия необходимо прекращать.

Смысл родительского согласования состоит в понятности действий. Взрослые могут отличаться темпераментом, интересами и манерой общения, сохраняя общие границы безопасности. При разборе конкретной ситуации полезно спрашивать, знает ли каждый свою задачу, может ли попросить о помощи и существует ли способ пересмотреть договорённость. Эти вопросы переводят абстрактное требование «жить дружно» в наблюдаемые действия.

3 Семейный конфликт и переживания ребёнка

Исследования рассматривают не только наличие разногласий, но и то, как они протекают. Метаанализ W. van Eldik и соавторов объединил 169 исследований детской адаптации и 61 исследование реакций на конфликт. Связи обнаружены для разных характеристик отношений родителей, включая враждебность, отстранённость и неконструктивные формы спора. Их выраженность зависела от изучаемой реакции и особенностей выборки [6].

В двух продольных исследованиях E. M. Cummings и соавторов эмоциональная безопасность рассматривалась как механизм связи родительских разногласий с трудностями ребёнка. В работе J. H. Grych и соавторов с участием 298 детей 11-12 лет внимание уделено ощущению угрозы и самообвинению. Эти данные помогают понять, почему значение имеет то, как ребёнок объясняет происходящее, а не только громкость ссоры [4; 5].

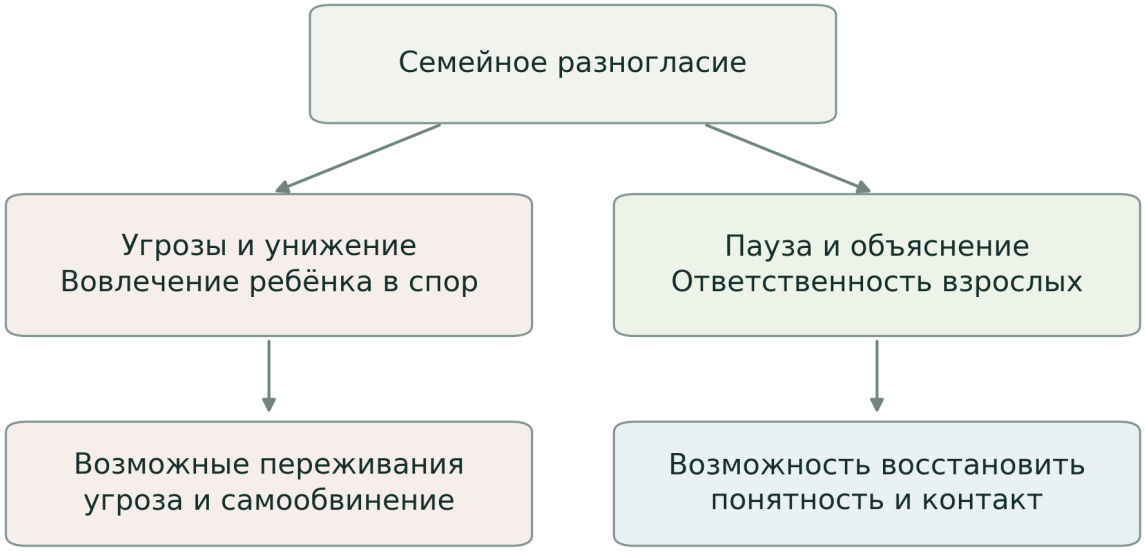


Рисунок 2 - Два возможных сценария переживания разногласия

Авторская поясняющая схема по проблематике исследований [4-6]. Стрелки показывают возможные направления развития ситуации, а не неизбежные последствия. Рисунок не используется для оценки конкретного ребёнка.

В учебной ситуации после спора взрослые могут сообщить: «Мы разошлись во мнениях и сами разберёмся. Ты не отвечаешь за нашу ссору». Важна согласованность слов с дальнейшими действиями. Если угрозы продолжаются, успокаивающая фраза не устраняет происходящее. При насилии первоочередной задачей является безопасность, а не тренировка совместного обсуждения.

4 Возрастные задачи детей 9 и 11 лет

Девять и одиннадцать лет относятся к близким возрастным периодам, однако дети могут существенно различаться по самостоятельности, учебным навыкам, интересам и темпу физических изменений. В памятке CDC для возраста 9-11 лет отмечаются возрастание значения дружбы, усиление влияния сверстников, расширение ответственности и возможное начало пубертатных изменений. Эти ориентиры описывают диапазон развития, а не календарный график для каждого ребёнка [2].

Применение возрастных знаний требует перехода от общего ориентира к конкретному наблюдению. Например, если девочка 11 лет хочет побыть одна после школы, необходимо уточнить, нужен ли ей отдых, разговор позже или помощь с неприятной ситуацией. Сам факт уединения не позволяет сделать вывод о психологической проблеме. Аналогично стремление мальчика 9 лет выполнить задание самостоятельно не означает готовности справляться без поддержки во всех обстоятельствах.

Учебный анализ можно построить вокруг трёх вопросов. Что ребёнок уже выполняет самостоятельно? Где ему достаточно напоминания? В каких ситуациях взрослому нужно действовать рядом? Ответы следует получать из конкретных эпизодов. Формула «он уже большой» не объясняет, может ли ребёнок безопасно пройти маршрут, организовать домашнее задание или оценить предложение незнакомого человека.

Предположим, девятилетний ребёнок умеет собрать спортивную сумку, но забывает бутылку воды. Можно предложить ему составить короткий список и самостоятельно свериться с ним. В другом условном примере одиннадцатилетний ребёнок планирует встречу с друзьями: взрослый обсуждает место, время возвращения и способ связи. В обоих случаях объём помощи связан с задачей и опытом, а не только с возрастом.

В академическом тексте важно отделять описание возрастной тенденции от предписания. Утверждение «в этом возрасте дружба часто становится значимее» допускает индивидуальные различия. Утверждение «каждый одиннадцатилетний ребёнок обязан иметь большую компанию» таких различий не учитывает. В воспитательной практике та же логика помогает сохранять реалистичные ожидания.

Таблица 1 на следующей странице показывает, как можно сформулировать вопросы о самостоятельности и общении. Она составлена для условного примера и не является перечнем обязательных достижений. Её задача - помочь обсуждать степень поддержки, оставляя место для характера ребёнка, его опыта и семейных обстоятельств.

4 Возрастные задачи детей 9 и 11 лет

Продолжение

Индивидуальные различия и помощь взрослых

Различия между мальчиком и девочкой нельзя заранее сводить к формулам «ему нужна строгость, ей - забота». В обзоре 46 метаанализов J. S. Hyde показано, что по многим психологическим характеристикам сходство мужчин и женщин больше, чем предполагают популярные представления; величина различий зависит от возраста и контекста. Из этого не следует отсутствие любых различий, но следует осторожность при переносе групповых данных на отдельного ребёнка [10].

Таблица 1 - Вопросы для обсуждения поддержки ребёнка

Область	Условный пример для 9 лет	Условный пример для 11 лет
Самостоятельность	Какие действия при подготовке к занятиям ребёнок уже выполняет без напоминания?	Какие учебные и бытовые дела ребёнок может планировать сам и где нужна проверка?
Дружба	Может ли рассказать о споре в игре и попросить взрослого о помощи?	Как обсуждает давление компании и знает ли, к кому обратиться в сложной ситуации?
Личные границы	Как обозначает, что не хочет делиться вещью или участвовать в игре?	Как договаривается об уединении, личных вещах и доступности для связи?
Ответственность	Какую небольшую домашнюю задачу выбирает и доводит до конца?	Как участвует в общих делах и предупреждает, если не успевает выполнить договорённость?

Таблица составлена автором. Примеры допускают перестановку между возрастами и не задают разных норм для мальчиков и девочек.

Практический смысл индивидуального подхода можно показать на одном действии - просьбе о помощи. Ребёнок, который обычно уверенно решает задачи, может растеряться при новом требовании. Предоставить ему объяснение означает учесть конкретную трудность. Такая помощь не отменяет его самостоятельность в знакомых ситуациях.

При обсуждении развития полезно возвращаться к наблюдаемому изменению: ребёнок чаще уточняет непонятное, самостоятельно начинает знакомое дело или лучше сообщает о своих планах. Сравнение с собственным предыдущим опытом даёт больше информации о динамике навыка, чем постоянное сравнение брата и сестры.

5 Общение и эмоциональная поддержка

В материалах UNICEF активное слушание описывается как внимательное и уважительное участие в разговоре: взрослый уточняет смысл, отражает услышанное и признаёт переживания собеседника. При этом уважение к мнению ребёнка не требует согласия со всеми его выводами. Если подросток пока не готов говорить, ему можно сообщить о своей доступности и вернуться к разговору позже [11].

CDC также рекомендует создавать регулярные возможности для разговора, интересоваться занятиями ребёнка и проверять, правильно ли понят его рассказ. Предсказуемая, спокойная реакция взрослого помогает сохранять возможность обращения за поддержкой. В рекомендациях подчёркивается, что доверительное общение складывается постепенно и не возникает только по требованию родителя [12].

Рассмотрим авторский учебный пример. Девочка говорит: «Я больше не пойду на занятия, у меня ничего не получается». Сразу предложенное решение может не ответить на её переживание. Для начала взрослый уточняет: «Что сегодня оказалось самым трудным?» Выясняется, что ребёнок ошибся при выступлении и опасается повторения. После этого предмет разговора становится конкретнее: подготовка к следующему выступлению, разговор с преподавателем или изменение нагрузки.

В другом примере мальчик сердится из-за проигрыша. Взрослый может признать разочарование и одновременно удержать границу: «Ты расстроен. Бросать предметы нельзя. Давай отойдём и решим, что делать дальше». Эта реплика приведена как возможный вариант общения, а не как гарантированный способ быстро изменить поведение. Важны интонация, безопасность и готовность продолжать разговор.

Разговор становится содержательнее, если вопрос относится к событию, а не требует оценить себя целиком. Вместо «почему ты всегда такой?» можно выяснить, что случилось перед спором, чего ребёнок хотел и что он уже пробовал. Ответ не обязан появиться немедленно. Иногда удобнее обсуждать произошедшее во время совместной прогулки или привычного дела.

Отдельная задача взрослого - различать поддержку и обещание решить всё за ребёнка. Можно помочь сформулировать просьбу преподавателю, а затем предоставить возможность произнести её самому. Можно вместе разобрать ошибку, сохранив за ребёнком выполнение посильной части. В учебном примере критерий поддержки состоит в том, что следующий шаг понятен обоим участникам и соответствует ситуации.

Таким образом, качество разговора можно оценивать по тому, стало ли понятнее событие и появилась ли возможность согласовать дальнейшие действия. Количество вопросов само по себе этого не обеспечивает: длительный расспрос способен превратиться в давление. Полезно заранее определить, нужен ли сейчас ответ, совместное решение или просто внимательное присутствие.

6 Правила и поддержка самостоятельности

Правила организуют совместную жизнь, когда участники понимают, к какой ситуации они относятся и зачем введены. В анализе воспитания следует различать контроль поведения и психологическое давление. Первый касается наблюдаемого действия и условий его выполнения. Второе может включать унижение, запугивание или манипулирование отношениями ради подчинения.

Метаанализ M. Pinquart объединил 1435 исследований. Теплота, поведенческий контроль и предоставление автономии были связаны с меньшей выраженностью внешних поведенческих трудностей, причём связи преимущественно были небольшими. Жёсткий и психологический контроль связывались с более выраженными трудностями. Для ряда характеристик обнаружена двусторонняя связь: поведение детей и способы воспитания могут влиять друг на друга [7].

Рекомендации ВОЗ по родительским программам направлены на снижение жестокого обращения и жёстких воспитательных практик, улучшение отношений и поддержку благополучия детей и взрослых. Это рекомендации об организованных вмешательствах с оценкой доказательств. Их нельзя трактовать как обещание, что одна фраза или универсальный домашний приём решит любую семейную проблему [1].

Авторский пример касается компьютерной игры. Вместо внезапного запрета взрослые могут заранее договориться, когда игра начинается, при каком событии заканчивается и как ребёнок узнает о скором завершении. Договорённость должна учитывать конкретную игру и остальные дела. Если условие нарушено, обсуждается именно этот эпизод: было ли правило понятным, выполнимым и одинаково известным всем участникам.

Другой пример - домашнее поручение. Требование «наведи порядок» допускает много толкований. Условие «убери книги на полку и освободи рабочую поверхность до ужина» позволяет понять ожидаемый результат. Ребёнок может выбрать последовательность действий. Если задача слишком велика, её обсуждают и делят, а не делают вывод о неизменной черте характера.

В качестве рабочего критерия можно использовать сочетание ясности и возможности диалога. Взрослый отвечает за безопасность и обозначает пределы. Ребёнок может уточнять смысл, сообщать о трудностях и предлагать допустимый способ выполнения. Такой подход не означает, что любая граница подлежит немедленной отмене: обсуждение причины запрета и само решение - разные действия.

Правила приходится пересматривать по мере накопления опыта. При анализе важно отмечать, что изменилось: способность планировать, условия маршрута, учебная нагрузка или семейный график. Пересмотр, объяснённый этими обстоятельствами, отличается от непредсказуемой смены требований в зависимости от настроения взрослого.

7 Отношения между детьми и семейные привычки

Отношения братьев и сестёр входят в общую систему семьи. Обзор S. McHale, K. Updegraff и S. Whiteman показывает разнообразие этих отношений и их значение для развития: близость, соперничество и взаимное влияние складываются как в непосредственном общении детей, так и во взаимодействии с родителями. Само наличие брата или сестры не определяет качество отношений [8].

В условной семье разница в два года может создавать общие интересы и одновременно конкуренцию за вещи, пространство или внимание. Конкретный спор следует рассматривать по его содержанию. Ситуации «один взял чужую вещь» и «оба хотят пользоваться общим устройством» требуют разных договорённостей. Автоматическое требование к старшему всегда уступать не объясняет, где проходит граница собственности и ответственности.

Авторский пример: брат берёт материалы сестры для своей поделки. Взрослый сначала выясняет, какие предметы личные и было ли согласие. Дальнейшая задача - вернуть или заменить взятое и договориться, как просить разрешение. Если спор касается общего набора, нужен понятный порядок пользования. В обоих случаях обсуждается действие, а не сравниваются достоинства детей.

Семейные привычки создают повторяющийся порядок. B. Fiese и соавторы различают рутины как повседневные практики и ритуалы как события с общим символическим смыслом. Обзор 32 публикаций выявил связи таких практик с семейными и детскими показателями, но авторы отметили методологические ограничения. Поэтому совместный ужин или традиция выходного дня не могут рассматриваться как самостоятельная гарантия благополучия [9].

Для учебного примера можно предложить короткое обсуждение следующей недели. Каждый сообщает об одном важном деле, затем семья уточняет транспорт, время и необходимую помощь. Такая встреча не требует красивого отчёта или обязательного раскрытия личных переживаний. Её назначение - согласовать реальные действия и заметить несовместимые планы до того, как они превратятся в срочный конфликт.

Полезность выбранной привычки оценивается по её месту в жизни семьи. Если общее занятие постоянно связано с принуждением и ссорой, формальное сохранение традиции не достигает первоначальной цели. В авторской модели допускается изменение времени, состава участников и формата. Иногда совместная прогулка удобнее длительного застолья, а разговор вдвоём - общего обсуждения.

Завершая раздел, следует подчеркнуть роль конкретных договорённостей. У каждого ребёнка могут быть личные вещи, время с родителем и право на отказ от необязательной совместной активности. Общие дела при этом сохраняются. Смысл анализа состоит в поиске понятного сочетания личных границ и участия в семейной жизни, соответствующего обстоятельствам.

8 Разбор условной семейной ситуации

Ниже приведён авторский учебный пример. Родители возвращаются домой в разное время. Мальчик 9 лет хочет продолжить компьютерную игру, девочка 11 лет просит тишины для подготовки выступления. Один взрослый требует немедленно выключить устройство, второй разрешает закончить. Возникает спор, и дети слышат взаимные обвинения родителей. Это вымышленная ситуация, созданная для применения понятий из предыдущих разделов.

Сначала следует отделить наблюдаемые факты от предположений. Из описания известны несовместимые просьбы, несогласованность решений и обвинения. Неизвестно, было ли правило о времени игры, какие альтернативы есть у детей и насколько устали взрослые. Таблица 2 показывает возможный порядок уточнения и договорённостей.

Таблица 2 - Переход от общего спора к конкретным действиям

Предмет	Что нужно уточнить	Возможная договорённость
Разные решения взрослых	Какое правило действовало до спора и знают ли его оба родителя?	Взрослые обсуждают разногласие отдельно и сообщают детям одно понятное решение.
Потребность в тишине	Когда выступление и какое пространство доступно для подготовки?	Выделить согласованное время или место для занятия; решить вопрос со звуком игры.
Завершение игры	Можно ли закончить текущий этап и какое время реально требуется?	Назвать конкретный момент завершения и способ напоминания без новых угроз.
Реакция детей на ссору	Не считают ли дети себя причиной конфликта взрослых?	Признать некорректный тон, объяснить ответственность взрослых и восстановить контакт.

Таблица составлена автором и не представляет результатов эксперимента. Успех не предполагается заранее. После применения договорённости можно проверить, одинаково ли участники понимают правило, удалось ли выполнить обещанное и какие обстоятельства потребовали изменения.

Смысл примера состоит в смене предмета разговора: вместо вопроса «кто испортил вечер?» рассматриваются задачи, условия и ответственность. Если взрослые не могут обсуждать ситуацию без угроз, повторение таблицы не заменит помощи специалиста и мер безопасности.

Заключение

Анализ семейных отношений требует рассмотрения нескольких уровней одновременно. Важны отношения взрослых как пары, координация их родительских действий, контакт с каждым ребёнком, отношения между детьми и условия повседневной жизни. Эти уровни связаны, но не тождественны. Поэтому конкретная трудность должна описываться настолько точно, чтобы было понятно, какую часть взаимодействия предстоит обсуждать.

Рассмотренные исследования дают основания уделять внимание характеру конфликтов, эмоциональной безопасности ребёнка и способам воспитания. Они не позволяют предсказать судьбу отдельной семьи по одному эпизоду или присвоить родителям неизменный тип. В работе намеренно сохранено различие между статистическими связями, рекомендациями организаций и авторскими примерами применения этих идей.

Возраст 9-11 лет удобно рассматривать через расширение самостоятельности и ответственности, сохраняя внимание к индивидуальному темпу. Пол ребёнка не определяет заранее его интересы, чувствительность или нужный способ поддержки. В условной семье мальчику и девочке необходимы вопросы о конкретном опыте: что они умеют, что вызывает затруднение и какая помощь сейчас полезна.

В авторских примерах повторяются несколько практических ориентиров: описывать событие без ярлыков, согласовывать понятные правила, отделять переживание от недопустимого действия, возвращаться к разговору после ошибки и проверять выполнимость договорённостей. Эти ориентиры образуют способ анализа, а не универсальный рецепт. Их применение зависит от возраста, семейных ресурсов и характера происходящего.

Ограничение реферата связано с обзорным характером работы. Новые эмпирические данные не собирались, психологическая диагностика не проводилась. Источники различаются по времени публикации, возрасту участников, стране и методам. Для полноценного исследования конкретной семьи потребовались бы согласие участников, определённый вопрос, подходящие методы и профессиональная интерпретация результатов.

Главный вывод состоит в том, что качество семейного взаимодействия раскрывается в наблюдаемых отношениях и действиях. Возможность услышать просьбу, объяснить границу, признать собственную ошибку и договориться о следующем шаге делает обсуждение точнее. Учебная ценность такого подхода - в переходе от общих пожеланий о гармонии к внимательному разбору реальных ситуаций и обоснованному выбору дальнейших действий.

Список источников

1. World Health Organization. WHO guidelines on parenting interventions to prevent maltreatment and enhance parent-child relationships with children aged 0-17 years. Geneva: WHO, 2023. ISBN 978-92-4-006550-5.
https://www.who.int/publications/i/item/9789240065505

2. CDC. Positive Parenting Tips for Healthy Child Development. Middle Childhood 9-11 Years of Age. National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities, 2015.
https://stacks.cdc.gov/view/cdc/155269

3. Feinberg M. E. The Internal Structure and Ecological Context of Coparenting: A Framework for Research and Intervention. Parenting: Science and Practice. 2003. Vol. 3, no. 2. P. 95-131. DOI 10.1207/S15327922PAR0302_01.
https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC3185375/

4. Cummings E. M., Schermerhorn A. C., Davies P. T., Goeke-Morey M. C., Cummings J. S. Interparental discord and child adjustment: prospective investigations of emotional security as an explanatory mechanism. Child Development. 2006. Vol. 77, no. 1. P. 132-152. DOI 10.1111/j.1467-8624.2006.00861.x.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16460530/

5. Grych J. H., Harold G. T., Miles C. J. A prospective investigation of appraisals as mediators of the link between interparental conflict and child adjustment. Child Development. 2003. Vol. 74, no. 4. P. 1176-1193. DOI 10.1111/1467-8624.00600.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12938712/

6. van Eldik W. M., de Haan A. D., Parry L. Q. et al. The interparental relationship: Meta-analytic associations with children’s maladjustment and responses to interparental conflict. Psychological Bulletin. 2020. Vol. 146, no. 7. P. 553-594. DOI 10.1037/bul0000233.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32437177/

Список источников

Продолжение

7. Pinquart M. Associations of parenting dimensions and styles with externalizing problems of children and adolescents: An updated meta-analysis. Developmental Psychology. 2017. Vol. 53, no. 5. P. 873-932. DOI 10.1037/dev0000295.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28459276/

8. McHale S. M., Updegraff K. A., Whiteman S. D. Sibling Relationships and Influences in Childhood and Adolescence. Journal of Marriage and Family. 2012. Vol. 74, no. 5. P. 913-930. DOI 10.1111/j.1741-3737.2012.01011.x.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24653527/

9. Fiese B. H., Tomcho T. J., Douglas M. et al. A review of 50 years of research on naturally occurring family routines and rituals: cause for celebration? Journal of Family Psychology. 2002. Vol. 16, no. 4. P. 381-390. DOI 10.1037//0893-3200.16.4.381.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12561283/

10. Hyde J. S. The gender similarities hypothesis. American Psychologist. 2005. Vol. 60, no. 6. P. 581-592. DOI 10.1037/0003-066X.60.6.581.
https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16173891/

11. UNICEF. 11 tips for communicating with your teen. UNICEF Parenting. Информационный материал.
https://www.unicef.org/parenting/child-care/11-tips-communicating-your-teen

12. CDC. Conversation Tips for Connecting Conversations. Adolescent and School Health. 29 November 2024.
https://www.cdc.gov/healthy-youth/connecting-conversations/index.html

Все электронные источники проверены 08.11.2026. Пересказ и выводы даны на русском языке. Прямые цитаты из перечисленных публикаций не используются.